

BESLUT

SB 879/05

2005-11-23

Dnr: 745/05-20

**SAKEN**

*Rapport*, SVT1, 2005-04-04 och 04-05, inslag om Centrum mot rasism; fråga om opartiskhet och saktlighet

**BESLUT**

Inslagen frias. Granskningsnämnden anser att de inte strider mot kraven på opartiskhet och saktlighet.

**INSLAGET*****Inslaget den 4 april***

Enligt vad som uppgavs hade en kvinnlig ledamot av styrelsen i Centrum mot rasism (CMR) polisanmält en manlig styrelsekollega för sexuella trakasserier. Kvinnan uttalade sig i programmet och reportern sade därefter följande: ”Anklagelserna tillbakavisas av mannen men har fått stöd från fler kvinnor och blev i februari föremål för en lång debatt vid årsmötet. Där tvingades kvinno-gruppen lämna styrelsen medan den anklagade manlige ledamoten fick sitta kvar. Efter årsmötet har mannen haft en kort time out men sedan återtagit sin plats.” Det uppgavs också att en förundersökning hade inletts mot mannen och att det nu fanns tre målsägande. I inslaget medverkade också flera personer som var kritiska till CMR, bl.a. för att de ansåg att CMR är helt beroende av staten. CMR:s ordförande medverkade och sa att han ansåg att CMR är helt oberoende och att det skulle vara en katastrof om statsbidraget drogs in. Beträffande konflikterna i styrelsen uppgavs att de under året varit så omfattande att de kommenterats i verksamhetsberättelsen på följande sätt: ”Det har funnits en del motsättningar i styrelsen vilka har lett till fraktionsbildningar och periodvis även förhindrat ett konstruktivt arbete i styrelsen. Motsättningarna har berott delvis på att vissa ledamöter känt sig trakasserade och att denna fråga inte tagits på allvar.” CMR:s ordförande kommenterade denna skrivning på följande sätt: – Hade jag fått råda så hade vi inte haft den skrivningen men majoriteten ville ha det så. (Reportern) – Vad menar majoriteten med fraktionsbildning då?” (Ordföranden) – Ja... det är väl att det har varit olika uppfattningar helt enkelt.

### ***Inslaget den 5 april***

I början av inslaget sade reportern: "Den som vill hitta Centrum mot rasism på Internet kommer lätt fel. Den här adressen (e-postadressen [www.centrum-motrasism](http://www.centrum-motrasism) och hemsidan för Immigrationsinstitutet visades) leder till en annan invandrarsorganisation som är kritisk mot centrumet. Ett av flera uttryck för konflikterna kring det centrum som skulle samla den antirasistiska kampen." Reportern fortsatte: "Konflikterna i styrelsen som Rapport berättade om i går har enligt flera källor fått konkret betydelse. Man har fått vänta med att anställa personal på grund av oenighet kring rekryteringen och en spricka kring inriktningen har försenat ett länge utlovat manifest mot rasism. Kritiker menar att man hittills åstadkommit alldeles för lite av konkret antirasistisk verksamhet." En person med kritik mot verksamheten uttalade sig liksom CMR:s verksamhetschef. Det uppgavs att Integrationsverket, som delar ut de 6 miljoner som CMR fick år 2004, känt till bråken inom CMR, men inte gjort något åt det. En företrädare för verket intervjuades och kommenterade verksamhetsberättelsens uppgifter om motsättningarna i styrelsen och trakasserier (se ovan). Han sade följande: "Att känna sig trakasserad det är ett spektrum av alla möjliga typer av trakasserier. Man kan känna sig trakasserad om man inte får tala till punkt eller... jag har aldrig kopplat det till sexuella trakasserier." Det uppgavs också att Integrationsverket haft personal på det årsmöte där den trakasserianklagade mannen fick sitta kvar i styrelsen medan den kvinna som anmält honom fick sluta. Företrädaren för verket kommenterade detta på följande sätt: "Det är inte jag som ska bedöma det. Jag tycker att det är årsmötet. Jag tyckte... för min del är det viktigaste att det gick mycket bra demokratiskt tillväga." (Reportern) – Men efter Rapportens inslag ändrar man sig nu. (Verket) – Nu har detta kommit ut. Vi kan inte bara säga, nej, det berör inte oss. Jag vill ha dokumentering över detta. Om det är en polisutredning så brukar vi få del av den utredningen. Utifrån det kommer vi att ta ett antal steg.

### **ANMÄLAN**

Anmälaren - som är ordförande i CMR - kritiserar *inslaget den 4 april* på följande punkter:

- Det gav en förvrängd bild av vad som ägde rum vid CRM:s årsmöte, bl.a. för att det uppgavs att årsmötet tigit ihjäl frågan om sexuella trakasserier genom att tvinga en kvinnogrupp att lämna styrelsen. Frågan om sexuella trakasserier har inte tigits ihjäl och ingen tvingades avgå. De två kvinnor som uppgivit att de blivit sexuellt trakasserade fick möjlighet att på årsmötet redogöra för vad de varit med om.
- Tre punkter som behandlades på årsmötet slogs ihop till en "flera timmar lång debatt" om sexuella trakasserier, vilket inte var korrekt.
- I inslaget framställs det som om den manliga styrelseledamoten, trots anklagelsen om sexuella trakasserier, fått förnyat förtroende, och som de tre kvinnorna har fått avgå. Den utpekade mannens mandatperiod var inte över och det fanns inte heller någon motion om att ompröva förtroendet för honom.

- Den tredje kvinna som inslaget hänvisar till existerar överhuvudtaget inte.
- Inslaget gav en tendentiös bild av CMR:s relation till statsmakterna.

*Inslaget den 5 april* kritiseras för att CMR inte fick tillfälle att bemöta den kritik som framfördes, bl.a. av Immigrationsinstitutet. Anmälaren anser vidare att kritiken från en provanställd bereddes stort utrymme vilket blev missvisande och vilseledande för tittarna.

### **AKTUELLA BESTÄMMELSER**

Enligt bestämmelsen i 6 § i Sveriges Televisions sändningstillstånd ska programverksamheten bedrivas opartiskt och sakligt samt med beaktande av att det ska råda en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet i televisionen. I fall där allvarlig kritik framförs mot en klart utpekad part innebär Granskningsnämndens praxis att den kritiserade parten ska ges tillfälle att bemöta eller kommentera kritiken, som regel i samma program eller inslag.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, t.ex. genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

### **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

#### *Inslaget den 4 april*

Granskningsnämnden konstaterar att det framgick att mannen tillbakavisade anklagelserna för sexuella trakasserier, men att de hade fått stöd av fler kvinnor. Det påstods inte i inslaget att frågan om sexuella trakasserier ägnats en "flera timmar lång debatt". Det uppgavs att anklagelserna om sexuella trakasserier hade blivit "föremål för en lång debatt vid årsmötet". Nämnden konstaterar i detta sammanhang att någon tredje kvinna inte nämndes i inslaget. Däremot uppgavs att det nu fanns tre målsägande i den pågående förundersökningen rörande sexuella trakasserier. Granskningsnämnden kan inte finna att framställningen i inslaget i något väsentligt avseende var missvisande eller ofullständig. Nämnden anser att inslaget inte strider mot kravet på saklighet, låt vara att formuleringen att kvinnogruppen tvingades lämna styrelsen kan ha varit mindre väl vald.

#### *Inslaget den 5 april*

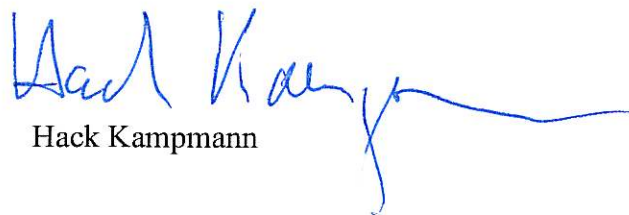
I inslaget framfördes kritik mot CMR från en f.d. anställd. Den fick bemötas av CMR:s verksamhetschef. Någon kritik från Immigrationsinstitutet framfördes inte. Att det i inslaget uppgavs att institutet var kritiskt mot CMR, innebär inte att CMR borde ha fått tillfälle till kommentar. I övrigt framfördes kritik mot Integrationsverkets hantering av frågan om sexuella trakasserier vid CMR vilken fick bemötas av en företrädare för verket. Nämnden anser därmed att inslaget inte strider mot kravet på opartiskhet.

Nämnden anser inte heller att inslaget utformats på ett sätt som strider mot kravet på saklighet.

Detta beslut har fattats av Granskningsnämndens direktör Cecilia Renfors efter föredragning av Hack Kampmann.



Cecilia Renfors



Hack Kampmann